

## Retour sur la Conférence de citoyens organisée sur le projet Cigeo

La CNDP a organisé une conférence de citoyens sur le projet de centre de stockage réversible profond de déchets radioactifs en Meuse / Haute Marne (Cigeo) entre décembre 2013 et février 2014. 17 citoyens de profession et d'âge variés, dont 8 provenant de Meuse et de Haute-Marne, ont exprimé leur point de vue après avoir reçu une information reflétant la diversité des positions sur le sujet.

### La Conférence de citoyens vue par ...

#### . Marie-Angèle Hermitte, présidente du Comité de pilotage

Les conférences de citoyens sont un exercice encore largement expérimental, que chacun entend à sa manière. Souvent, une entreprise de prestation de services en choisit les règles et anime l'opération. Le rôle du comité de pilotage consiste alors à suggérer des thèmes de formation et des noms de formateurs. Lorsque la CNDP m'a demandé d'assurer la présidence du comité de pilotage de la Conférence de citoyens sur les déchets nucléaires, j'ai choisi un autre modèle, dans lequel le comité pose les règles générales du fonctionnement et en suit toute la réalisation.

Le principe de base fut le principe du contradictoire, appliqué au comité de pilotage et à la formation. C'est un choix qui résulte de l'impossibilité de trouver des formateurs dont l'indépendance soit reconnue de manière consensuelle.

Le comité fut donc composé de deux personnes connaissant les procédures de débat public et sans aucun lien avec les questions nucléaires (Clémence Bedu et moi-même) ; deux personnes faisant partie de la communauté des scientifiques immergés dans le domaine nucléaire et favorables au projet sous certaines conditions (François Besnus de l'IRSN et Bernd Grambow, responsable de la chaire industrielle sur le stockage et l'entreposage des déchets radioactifs à l'Ecole des Mines de Nantes) ; deux personnes défavorables au projet, Jen-Marie Brom étant physicien, chercheur au CNRS et Andreas Rüdinger spécialiste des scénarios énergétiques à l'IDDRI.

Le comité de pilotage a pour tâche principale de concevoir la formation du panel de citoyens, selon le schéma général caractéristique des conférences de citoyens. Nous avons choisi de fournir une formation exigeante, tant dans son dimensionnement que dans son niveau général. C'est ainsi que le panel de citoyens travailla plusieurs fois le soir, et toute la journée depuis le matin tôt jusqu'au soir tard. Ce pari, qui pouvait décourager, fut gagné. La deuxième caractéristique de la formation fut d'être conçue, elle aussi, sur le modèle du contradictoire plutôt que d'une improbable neutralité. Chaque thème abordé était donc traité par deux personnes d'avis différents. L'originalité

fut de les faire intervenir ensemble et non l'un après l'autre, après leur avoir demandé de faire un travail préalable d'ajustement de leurs interventions. Loin de perturber le panel, ce choix lui parut "normal" et judicieux.

A posteriori, il me semble que les choix effectués ont été, dans leur principe, judicieux. Toutefois, le schéma en trois week-ends était insuffisant au regard de la difficulté du sujet traité. Quatre auraient été absolument nécessaires. L'accompagnement du panel par des livrets d'information et un livre d'or comprenant des questions et des réponses paraissait adapté. Or, dans la pratique, ces outils n'ont pas été utilisés, d'où l'impression du panel que des questions étaient restées sans réponse, ce qui n'est qu'en partie exact. Il faudra une autre fois procéder autrement, probablement par un système de fiches, plus maniables.

Sur le fond, on retiendra :

1° Qu'un panel de profanes, confronté à une question très difficile, se conduit différemment des parties prenantes, qu'elles soient pour ou contre le projet. Leur leitmotiv fut : les déchets sont là, il ne suffit ni de critiquer, ni de proposer des solutions inachevées, proposez-nous des solutions crédibles.

2° Un tel panel est capable de choisir parmi les analyses et les suggestions contradictoires qui lui sont faites, celles qui lui paraissent intéressantes.

3° Un ordre de priorités a été établi : sécuriser les entreposages existants ; considérer l'enfouissement comme une solution possible à la condition de résoudre certaines difficultés insuffisamment travaillées aujourd'hui et de passer par des expérimentations et tests en grandeur réelle ; rechercher des solutions alternatives ; compter sur la recherche, si possible européenne, pour arriver à réduire partiellement ou totalement la nocivité des déchets ou leur trouver une utilisation (on remarquera que l'on est loin de la méfiance souvent dénoncée à l'égard de la science)

4° Ont été ensuite considérées les questions des risques insuffisamment travaillés en l'état, du sens à donner à la notion de réversibilité, des transports, du financement, de l'organisation de la veille sanitaire et du développement local.

Si l'avis donne donc un cadre et des objectifs assez complets, le panel n'a pas pu descendre dans le détail des solutions préconisées. Gagner du temps pour élargir le spectre des solutions et faire de la recherche est le message central, qui mériterait d'être précisé. A ma connaissance, aucune opération de ce type n'a été faite en deux temps : débrouiller la question et reprendre le même panel pour approfondir les pistes. Ce serait la nouvelle expérience à tenter.

## • **Guy Amoureux, animateur**

« Animer une conférence de citoyens ou comment se construit la confiance dans le groupe. »

Quelle est la fonction de l'animation dans la conduite d'une conférence de citoyens, et spécifiquement dans celle qui vient de se tenir sous l'égide de la CNDP sur la question de la gestion des déchets nucléaires en France ?

Pour répondre à cette question, il convient de se représenter la performance que représente le travail du panel. Passer en trois week-ends du statut de profane à celui de sachant, formuler un questionnement adressé à des experts, puis formuler un avis dont la force reposera sur la qualité du consensus qui se dégagera entre 17 personnes, tel est le processus que les animateurs doivent accompagner heure par heure. Avec en fond la nécessité de débattre sur un sujet qui engage les générations actuelle et futures à l'échelle des siècles et des millénaires à venir.

Le rôle des animateurs est d'amener l'ensemble du groupe au terme de cette aventure intense au plan intellectuel et émotionnel, sans laisser qui que ce soit sur le bord et en intégrant les différences de rythme, de place, de mode d'apprentissage, de visions du monde de chaque membre du panel. Pour se faire, il s'agit de suivre un principe simple (en apparence) : le groupe est souverain.

Ce qui signifie une attention de tous les instants à la qualité de l'écoute mutuelle, une gestion rigoureuse du rythme de travail pour éviter le risque d'épuisement, des temps de partage d'où peuvent émerger les zones d'accord, de désaccord et de malentendus entre les citoyens.

C'est cette dynamique qui a permis, au moment du débat final, de co- construire, paragraphe par paragraphe, ligne par ligne, un avis final qui synthétise le débat qui s'est instauré pendant toute la conférence.

S'il est un mystère qui se reproduit dans chaque conférence de citoyens, c'est le processus souterrain par lequel le groupe garde, trie, sélectionne, jette, jusqu'à la dernière heure, ce qui va devenir un matériau organisé fait de la mémoire de chacun, des notes prises par certains, des lectures, des opinions et arguments accumulés jusque dans le sommeil.

Ayant animé les conférences de citoyens sur les OGM et sur le réchauffement climatique, je suis étonné, à plus de dix ans d'intervalle, de constater que c'est la même énergie collective qui est à l'œuvre, les mêmes forces qui permettent de porter la charge de sujets très lourds, les mêmes talents pour gérer les conflits qui pourraient tout faire échouer, y compris lorsqu'on touche au but.

Les conférences de citoyens sont un mystère dont le secret est bien gardé par les citoyens eux- mêmes qui en acceptent la responsabilité. Mystère solide et fragile qu'il s'agit pour nous animateurs, de garder intact.

#### • **Jean-Michel Fourniau, Luigi Bobbio, Cécile Blatrix, membres du comité d'évaluation**

La Commission nationale du débat public a confié l'évaluation de la conférence de citoyens à un comité composé de trois « universitaires indépendants et spécialistes du débat public ». Ce comité a pu suivre l'ensemble du processus, jusqu'au déroulement de la délibération des citoyens (organisée à huis clos, donc très rarement observée en direct), et à la conférence de presse au cours de laquelle les citoyens ont présenté leur avis.

Le Comité d'évaluation a pu d'ores et déjà souligner dans une [première note](#) que si les conflits existant autour du projet Cigeo ont pesé sur l'organisation de la conférence de

citoyens et sur la mise en œuvre des choix du Comité de pilotage, ils n'ont pas entravé la dynamique de la conférence ni la qualité de son travail que traduit l'avis rendu. Un des choix significatifs du Comité de pilotage, fortement apprécié par les citoyens, a été d'organiser la formation et l'audition publique de manière contradictoire, plutôt que de chercher une impossible « neutralité ». La co-présence des contradicteurs, le respect qu'ils se témoignaient, ont fait ressortir l'existence d'un socle commun de constats et d'analyses et permis d'entendre les critiques pointant des limites dans les solutions préconisées, des questions non encore résolues, des problèmes sur lesquels rester vigilants. La dynamique du groupe les a alors fait confluer vers une position collective exprimant des attentes fortes, tant en matière de temporalité de la décision, que de contenu de la notion de réversibilité, de prise en compte des risques, de réalisation des tests de sûreté. L'originalité de l'avis, qui n'est ni une juxtaposition des diverses positions exprimées par les 17 citoyens, ni un compromis qui aurait signifié pour chacun le renoncement à certaines positions, est ainsi de mettre en avant des valeurs largement partagées dans la société. Au total, en dépit de conditions difficiles, le processus a conduit, sur un sujet d'une grande complexité et dans des délais réduits, à un avis étayé et unanime des citoyens dont la qualité a été saluée par de nombreux acteurs.

Cette conférence montre donc comment ce type d'exercice permet de produire un raisonnement propre aux citoyens, distinct de celui des experts, des militants ou des acteurs, qu'ils soient en faveur ou contre le projet en débat. Le Comité d'évaluation fera donc des recommandations à la CNDP sur l'usage qu'elle peut faire des conférences de citoyens dans ses missions d'organisation du débat public.

#### • **Marité Sauvage, membre du panel de citoyens**

Un "clic" et je réponds à une enquête Ipsos sur Internet. Cette enquête concerne le nucléaire ? Je ne connais rien au nucléaire... Allez, c'est pour IPSOS quand même, alors je réponds aux questions et donne même mon numéro de portable, une fois n'est pas coutume !

Un appel téléphonique d'Ipsos me proposant de participer à un débat public sur le nucléaire, le projet "Cigeo"... Connais pas, suis ignorante... Justement, nous recherchons des profanes ! Déchets radioactifs... stockage profond... et je comprends : ce sujet me concerne et concernera mes trois Mousquetaires (mes 3 petits-fils). Alors c'est OUI ! Je participe, convaincue qu'il s'agit là d'un engagement important lorsque Ipsos m'informe que la Commission nationale du débat public est en charge de l'organisation de ce débat.

Trois sessions, dont deux de formations intenses (conception et surveillance par le Comité de pilotage pluraliste) avec des intervenants de haut niveau. Il faut apprendre, comprendre, déduire, ne jamais hésiter à poser des questions. Le rôle des animateurs de Missions Publiques fut déterminant dans la conduite des réunions, ils furent constamment à l'écoute des attentes des 17 citoyens venus de différentes régions de France (dont plus de la moitié était originaire de la Meuse et de la Haute-Marne, lieu d'implantation pressenti du site Cigeo). Le Comité d'Évaluation chargé d'évaluer les choix et leur mise en œuvre est intégré au dispositif d'observation des réunions. Tout le déroulement des trois sessions a été entièrement filmé.

Entre-temps, des doutes... Quel sera le poids de l'avis du panel, y aura t-il "manipulation" ou totale liberté d'action et d'opinion ?

Nous avons, tous, été libres de choisir les questions, les intervenants. Nos choix furent spontanés, jamais suggérés... Nous savions qu'il y aurait des questions résiduelles, évidemment ! Un sujet d'une telle ampleur en si peu de temps ! Prévenus à l'avance, trois ou quatre sessions ? ... pas de souci... "Un homme averti en vaut deux" !

Le Comité de pilotage, soucieux de notre bonne compréhension et d'une transparence permanente, s'est fait discret, tolérant et toujours patient, en toute circonstance. Le Comité d'évaluation, toujours présent et observateur !

De cette expérience, je garde en moi une formidable "aventure en terre inconnue" où La Connaissance et l'Ignorance, se sont données rendez-vous, pour se découvrir, s'écouter, échanger, se comprendre, se respecter, marchant ensemble vers un but commun. Maintenant, nous étions prêts pour rédiger et rendre notre avis de citoyens. J'ai mesuré, à cet instant, l'importance du rôle de citoyen (je dis rôle car le "statut" de citoyen n'existe pas !)

La notion de temps fut notre fil conducteur,  
La notion de survie fut notre moteur !  
Belle et longue vie à GAIA !

\* La Terre Mère (mythologie grecque)

## La Conférence de citoyens dans la presse

La conférence de citoyens sur le projet Cigeo a fait l'objet d'une importante couverture dans la presse papier et sur Internet :

- « La conférence de citoyens ne remplace pas les réunions publiques », interview de Marie-Angèle Hermitte, La Voix de la Haute Marne, 31 janvier
- [Stockage de déchets radioactifs à Bure : les citoyens demandent une expérimentation](#), Le Monde, 3 février
- [« Pas d'urgence » à décider pour le stockage des déchets radioactifs](#), La Croix, 3 février
- [Cigéo: les citoyens en faveur d'un report du projet](#), Journaldelenvironnement.net, 3 février
- [Bure/Cigéo: les citoyens veulent plus de garanties](#), L'Est Républicain, 3 février
- [Déchets nucléaires : les citoyens retoquent le projet Cigeo](#), Sciences et Avenir, 3 février
- Stockage de déchets radioactifs à Bure: calendrier "pas réaliste", selon un panel de citoyens, AFP, 4 février

- [Cigéo : le panel citoyen estime que le calendrier n'est pas réaliste](#), Actu-Environnement.com, 4 février
- Conférence de citoyens sur Cigéo : un verdict pour tous les goûts, Enerpresse, 4 février
- Déchets radioactifs à Bure: «pas d'urgence à décider» du projet, 6 février
- Débat public Cigeo : Avis du panel de citoyens, Enerpresse, 7 février
- [« L'Andra ne ferme pas la porte, les opposants méfiants »](#), L'Est Républicain, 9 février
- [Vivent les 17 citoyens "naïfs" qui ont retoqué CIGEO](#), Huffington Post, 9 février
- [Surprise : les citoyens ont du bon sens !](#), Reporterre, 10 février
- [« Cigéo ne doit pas empêcher de chercher d'autres solution »](#), La Voix de la Haute-Marne, 12 février
- [Stockage des déchets : oui, mais...](#) Politis.fr, 12 février
- Déchets nucléaires : la panne, Le Nouvel Observateur, 13 février
- [Déchets radioactifs : un destin flou](#), Libération, 14 février

Plus d'informations sur la conférence de citoyens (dossier de presse, programme, vidéos des échanges, avis du panel de citoyens) : <http://www.debatpublic.fr/debat-public/conference-citoyens-projet-cigeo.html>